



**Kreis Rendsburg-Eckernförde**  
Der Landrat

**Beschlussauszug**  
aus der  
Sitzung des Regionalentwicklungsausschusses  
vom 12.03.2025

---

**Top 7.2 remo (NAHSHUTTLE Rendsburg): Ergebnisse der Begleitforschung**



**Kreis Rendsburg-Eckernförde**

Der Landrat

# remo: Ergebnisse der Begleitforschung



# Ziele

- Verkehrlicher Kontext
- Nutzungsmuster und Motive
- Individuelle und gesellschaftliche Bedeutung
- Potentiale und Herausforderungen



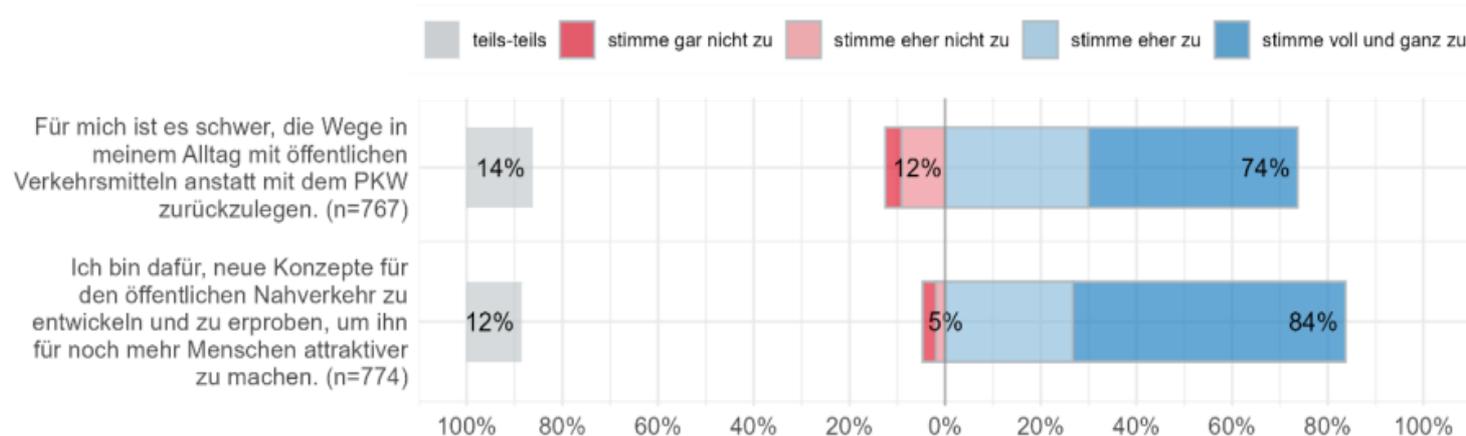
# Methoden

- Bevölkerungsbefragung (MiR): 805 Teilnahmen
- In-App-Befragungen (Survey):  
Während der Fahrt: 47 Teilnahmen  
Stornierungen: 12 Teilnahmen
- Stakeholder-Interviews:  
Fahrpersonal, Transportunternehmen,  
Gastronomie, Tourismus, Personen mit  
Behinderung, Taxiunternehmen
- Kurzinterviews während der Fahrt  
(Lehrforschungsprojekt)



# Verkehrlicher Kontext (MiR)

- Verkehrsmittelnutzung ist stark vom Auto dominiert
- Hohe Mobilitätsanforderungen werden als normal wahrgenommen



7 Wahrnehmungen bezüglich ÖPNV (Daten: MiR)

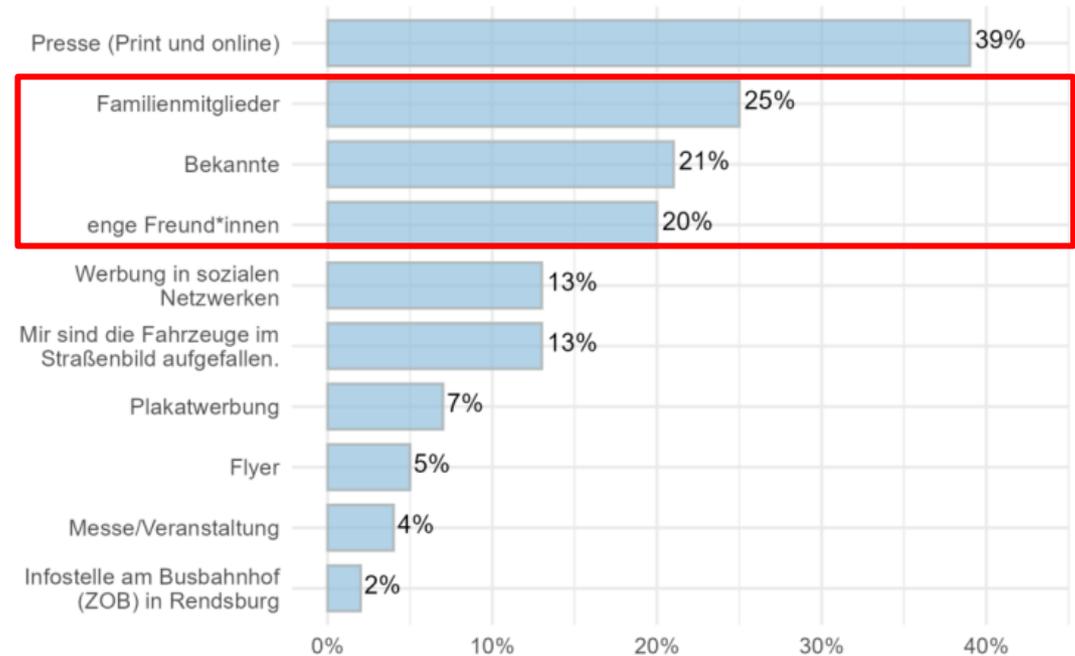


# Verkehrsangebot remo

**TABELLE 9** Kenntnisstand remo in der Region Rendsburg (Daten: MiR)

Kennen Sie das Verkehrsangebot remo?	
ja	244 (30 %)
nein	561 (70 %)
	<b>805 (100 %)</b>

Wie haben Sie von remo erfahren?



n=244  
 Summe der Anteile >100%, da Mehrfachnennungen möglich waren.  
 Die Reihenfolge der Antwortoptionen erfolgte für die Befragten zufällig.

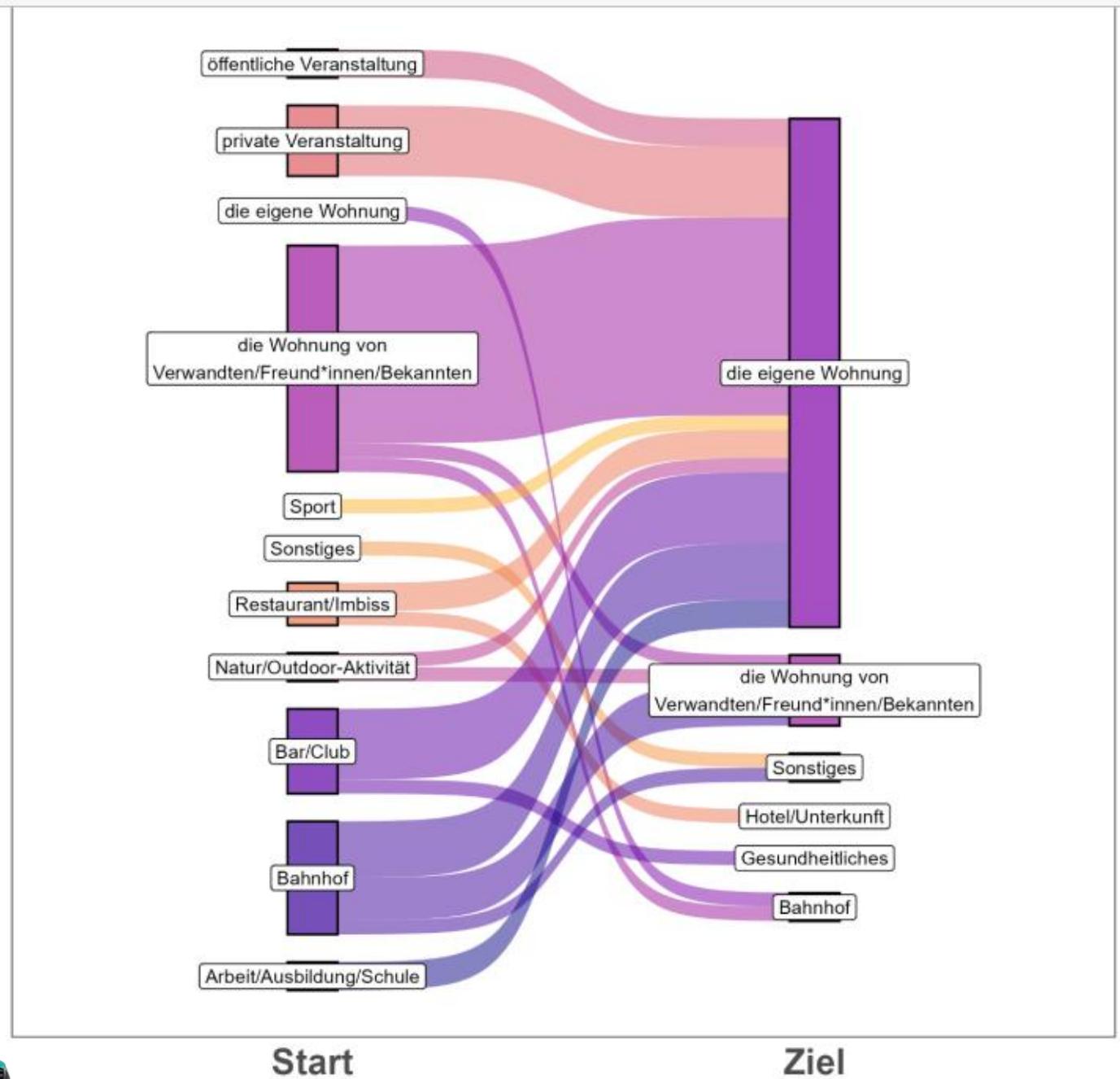


**ABBILDUNG 9** Informationskanäle remo (Daten: MiR)



# Nutzungsmuster und Motive

- Remo als Nachhausebringer
- Bahnhof als meistgenutzte Abfahrts Haltestelle



BILDUNG 12 Verknüpfungen von Start- und Zielorten der aktuellen Fahrt mit remo (Daten: Fahrt-Survey) Kreis Rendsburg-Eckernförde



# Welche Verkehrsmittel ersetzt remo?

**TABELLE 17** Alternativen zu remo für letzte remo-Fahrt (Daten: MiR)

**Welches Verkehrsmittel hätten Sie für Ihre letzte Fahrt alternativ genutzt, wenn es remo nicht gegeben hätte?**

(Mehrfachnennungen möglich)

Keines – ich hätte den Weg nicht gemacht.	2 (3 %)
Taxi	37 (64 %)
Auto als Mitfahrer*in	20 (34 %)
Auto als Fahrer*in	10 (17 %)
Fahrrad	10 (17 %)
zu Fuß	8 (14 %)
Bahnen/Busse im Nahverkehr	2 (3 %)
Bikesharing (z. B. Sprossenflotte)	1 (2 %)
	<b>58</b>

**TABELLE 19** Anteile ODV-Fahrten, die Autofahrten ersetzen (Daten: Fahrt-Survey)

**Wäre das Auto (Fahren oder Mitfahren) die Alternative gewesen?**

	remo
u. a. MIV	17 (36 %)
nur MIV	10 (21 %)

Summe der Anteile < 100 %, da Anteile an allen alternativen Verkehrsmitteln berücksichtigt wurden.



**TABELLE 18** Alternative Verkehrsmittel für die aktuelle Fahrt mit remo (Daten: Fahrt-Survey)

**Welches Verkehrsmittel würdest du für deine aktuelle Fahrt alternativ nutzen, wenn es den Service nicht gegeben würde?**

(Mehrfachnennungen möglich)

Keines – ich hätte den Weg nicht gemacht.	5 (11 %)
Zu Fuß	14 (30 %)
Auto als Mitfahrer*in	12 (26 %)
Taxi	11 (23 %)
Fahrrad/E-Bike	10 (21 %)
Bahnen/Busse im Nahverkehr	7 (15 %)
Auto als Fahrer*in	6 (13 %)
Sonstiges	1 (2 %)
	<b>47</b>



# Bewertung von remo

teils-teils
  stimme gar nicht zu
  stimme eher nicht zu
  stimme eher zu
  stimme voll und ganz zu

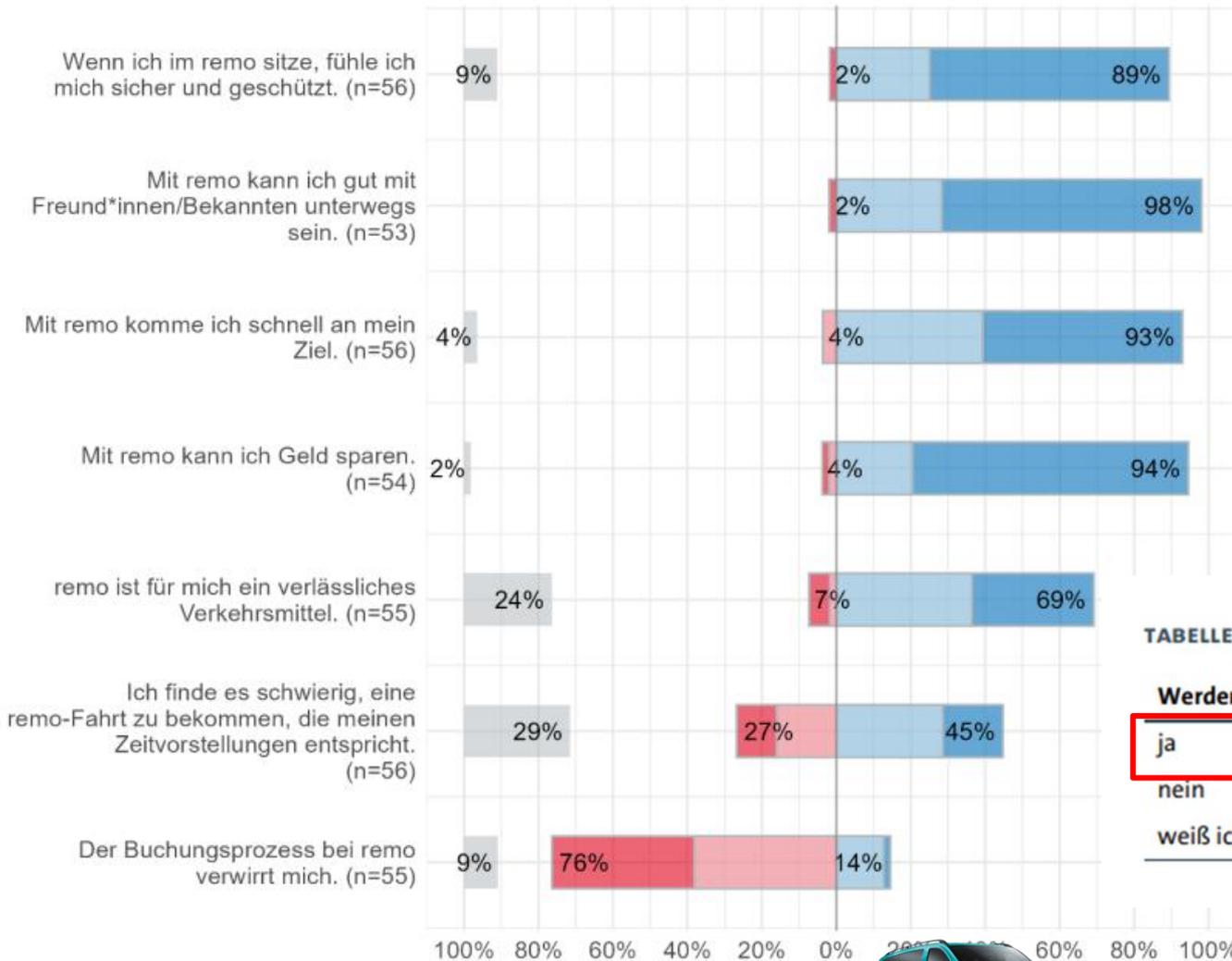


TABELLE 27 Absicht der weiteren remo-Nutzung (Daten: MiR)

Werden Sie remo auch in Zukunft nutzen?		n = 581
ja	50	(86 %)
nein	1	(2 %)
weiß ich nicht	7	(12 %)
		<b>58 (100 %)</b>

ABBILDUNG 14 Wahrnehmungen von remos Qualitäten seitens Nutzer\*in



# Kritik und Verbesserungsvorschläge

TABELLE 21 Aggregierte Verbesserungsvorschläge aus offenen Antworten (Daten: Fahrt-Survey)

Verbesserungsvorschläge <sup>1</sup>	remo <sup>2</sup>
Verfügbarkeit	14 (93 %)
technisch und betrieblich	0 (0 %)
Kennzeichnungen und Haltestellen	0 (0 %)
Kundenservice und Support	0 (0 %)
Spezielle Zielgruppen und Priorisierung	0 (0 %)
Marketing	0 (0 %)
Sonstiges	1 (7 %)
	15 (100 %)

- Angebotszeiten und Fahrzeuganzahl
- Informationsbedarf
- Technische Hürden

TABELLE 20 Aggregierte Kritik aus offenen Antworten (Daten: Fahrt-Survey)

Kritik <sup>1</sup>	remo <sup>2</sup> n = 3
Zuverlässigkeitsprobleme	3 (100 %)
Kritik an Fahrer*innen	0 (0 %)
schlechte Arbeitsbedingungen Personal	0 (0 %)



# Stakeholder: Kernaussagen

	Vorteile	Herausforderungen
Fahrpersonal	Guter Job	Technische Abhängigkeiten
Transportunternehmen	Sinnvolle Innovation	App(-einstellungen)
Taxigewerbe	Potenzial zur Zusammenarbeit	Konkurrenz
Gastronomie & Tourismus	Stärkung des Nachtlebens	Bekanntheit
Menschen mit Behinderung	Bedarfsgerechtes Angebot	Bekanntheit, Zugänglichkeit, Appeinstellungen



# Potential von remo

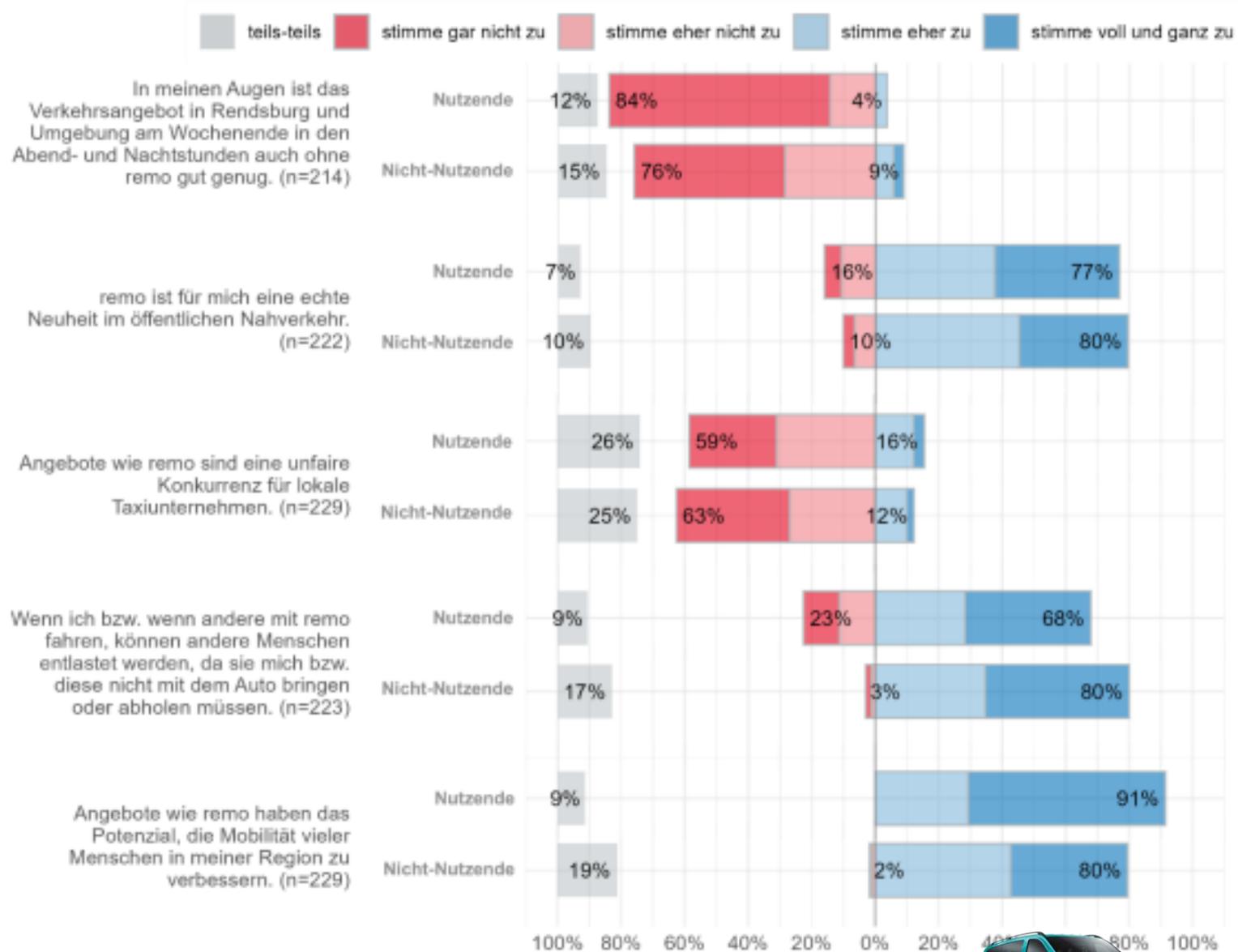
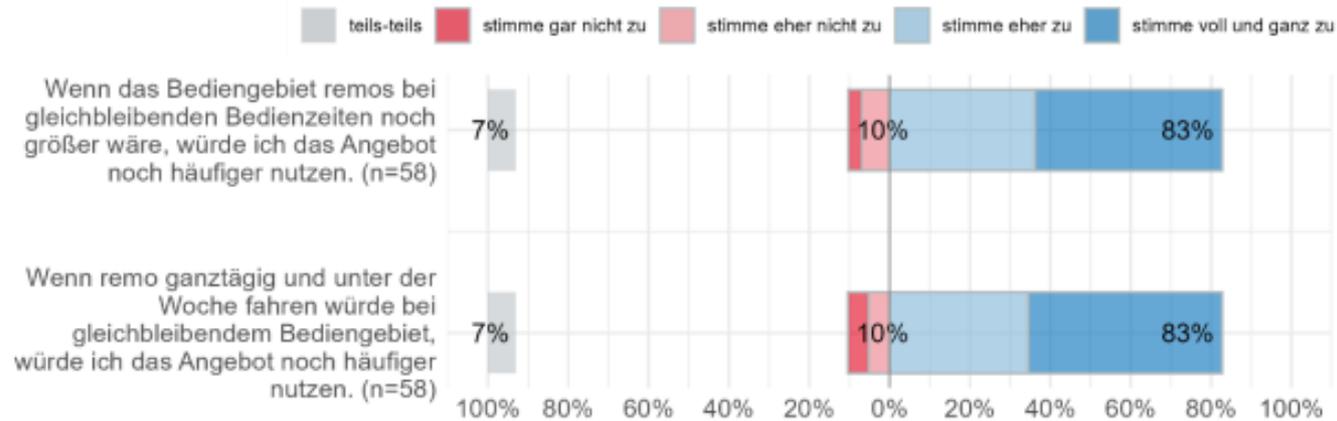


ABBILDUNG 20 Potenzial remos aus Sicht Nutzer und Nicht-Nutzer (Daten: MK)

Kreis Rendsburg-Eckernförde



# Potential von remo



**ABBILDUNG 19** Nutzungsabsicht der Nutzenden remos bei Ausweitung von Bediengebiet und -zeiten (Daten: MiR)



# To Do's

Marketing

Angebotsverbesserung



Appeinstellungen

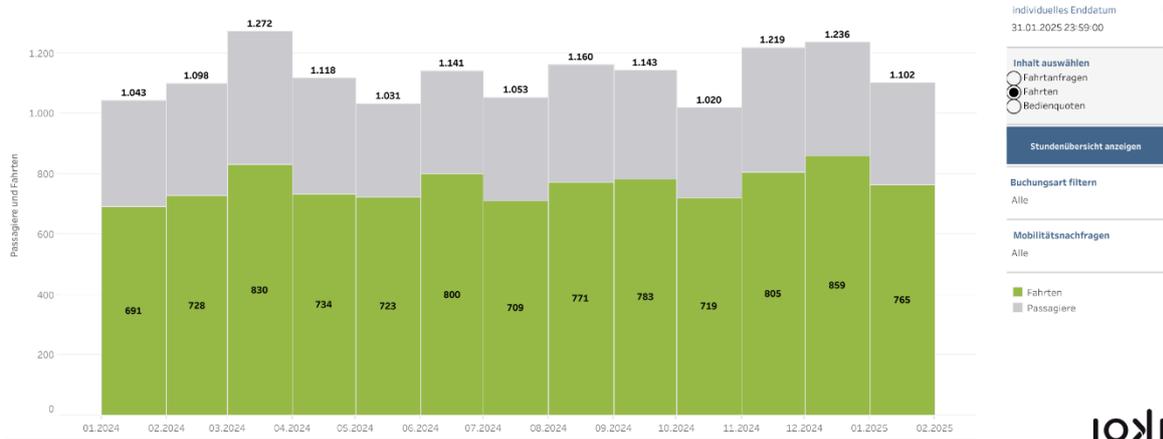
Angebotsausweitung





NAHSHUTTLE Rendsburg

1. Jahresüberblick 2024



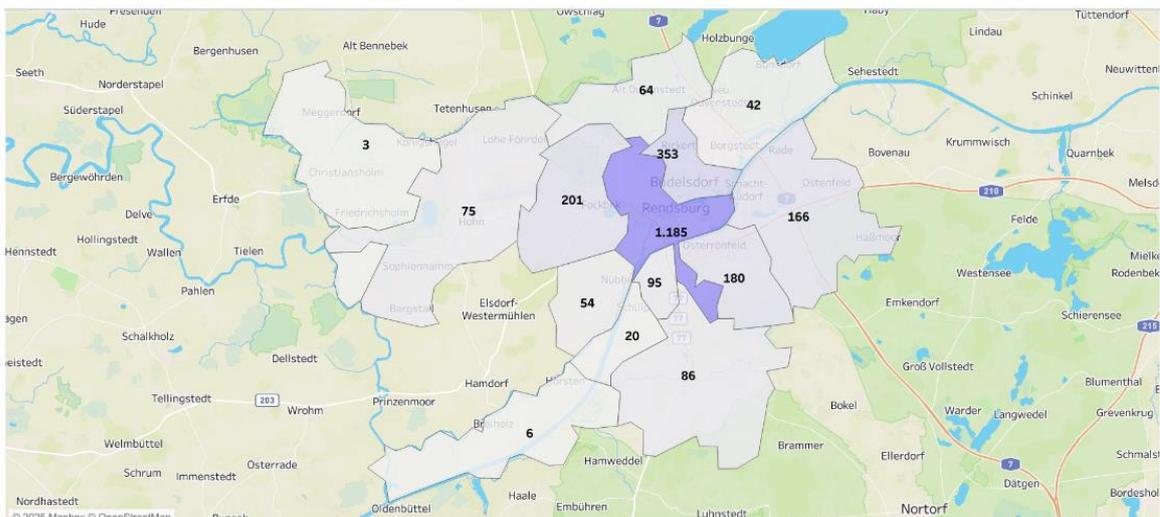
2. Fahrthanfragen Januar 2025

2.1 Fahrthanfragen in der Stundenübersicht

Wochentag	00 Uhr	01 Uhr	02 Uhr	...	21 Uhr	22 Uhr	23 Uhr
Freitag	-	-	-		162 *(5)	155 *(5)	198 *(5)
Samstag	114 *(5)	118 *(5)	157 *(5)		149 *(5)	154 *(5)	199 *(5)
Sonntag	172 *(5)	188 *(5)	191 *(5)		71 *(2)	80 *(2)	72 *(2)

\*(Fahrzeuganzahl)

2.2 Fahrthanfragen in der Kartenübersicht



3. Auswirkungen Ausweitung ab 21.02.2025  
Freitags und Samstags von 22 Uhr bis 4 Uhr jeweils 2 zusätzliche Fahrzeuge im Einsatz

Im Vergleich zu Januar 2025

- ➔ Anstieg Angebotsquote um 15 %
- ➔ Anstieg Buchungsquote um 13 %

Im Wochenendvergleich 07.-09.02.25 und 07.-09.03.25

- ➔ Steigerung der Fahrtanzahl um 42 %
- ➔ Steigerung der Fahrgastanzahl um 41 %